



## STRUKOVNA UDRUGA KRIMINALISTA

Avenija Gojka Šuška 1

10040 Zagreb

e-mail: [krimudruga@gmail.com](mailto:krimudruga@gmail.com)

telefon: 01/2391-470 (specijal: 26-470)

fax: 01/2391-457 (specijal: 26-457)

Internet: [www.krim.hr](http://www.krim.hr), Facebook

OIB: 87810779411

Matični broj: 1850873

Žiro račun: HR542360000-1101791164

Broj: KRIM-01-01/27-24.  
Zagreb, 19. prosinca 2024. god.

### Prema dostavnoj listi

**PREDMET:** Zaključci Stručnog skupa,  
d o s t a v l j a s e.-

Poštovani,

u prilogu ovoga dopisa dostavljamo Vam zapisnik Stručnog skupa na temu:  
„Postupanje s pronađenim i oduzetim predmetima“ održanog dana 06. 12. 2024.  
godine u Zagrebu, Matice hrvatske 2., koji je usuglašen sa svim sudionicima Stručnog  
skupa.

S poštovanjem,



**PREDSJEDNIK**

Darko Majstorović mag. crim.

### Dostaviti:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova
2. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine
3. Vrhovni sud Republike Hrvatske
4. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske
5. Visoki prekršajni sud
6. Ravnateljstvo civilne zaštite
7. Ravnateljstvo policije
8. Županijski sud u Zagrebu
9. Porezna uprava
10. Policijska uprava zagrebačka



Dana 6. prosinca 2024. godine u Zagrebu, u prostorijama „Matice hrvatske“, u organizaciji Strukovne udruge kriminalista, održan je Stručni skup na temu:

## **„POSTUPANJE S PRONAĐENIM I ODUZETIM PREDMETIMA“**

Panelisti na Stručnom skupu bili su:

- gosp. Ratko Ščekić, Vrhovni sud Republike Hrvatske
- gosp. dr. sc. Zdenko Konjić, predsjednik Županijskog suda u Zagrebu
- gosp. Vjeran Blažeković, zamjenik predsjednika Županijskog suda u Zagrebu i sudac Kaznenog odjela I. stupnja
- gosp. Darko Klier, zamjenik Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, voditelj Kaznenog odjela
- gosp. Zlatko Hasić, viši sudski savjetnik-specijalist evidentičar odjela prometa, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
- gosp. Robert Mihaljević, načelnik Sektora za imovinu oduzetu u kaznenim postupcima u Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine
- gosp. Jan Novaček, voditelj Službe za raspolaganje oduzetom imovinom u Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine
- gđa. Danijela Rudić, voditeljica Službe za ovrhe, Središnji ured Porezne uprave
- prof. dr. sc. Ivo Josipović, Pravni fakultet u Zagrebu
- prof. dr. sc. Igor Vuletić, Pravni fakultet u Osijeku
- gosp. Ante Marić, Uprava za javni red i sigurnost, Ravnateljstvo policije
- dr. sc. Damir Juras, Odjel prvostupanjskog disciplinskog sudovanja MUP-a u Splitu
- gosp. Milan Perković, načelnik Sektora pravnih, financijskih i tehničkih poslova PU zagrebačka
- gosp. Domagoj Šimatović, voditelj Odjela za obradu organiziranog kriminaliteta Sektora kriminalističke policije, PU zagrebačka

Stručni skup moderirao je gosp. Darko Majstorović, mag. crim., predsjednik Strukovne udruge kriminalista, a zaključke s ovog Stručnog skupa prezentirao je gosp. Davor Posilović, univ. spec. crim., zamjenik predsjednika Strukovne udruge kriminalista.

Problem oduzetih vozila sagledan je iz različitih perspektiva, ovisno o tome radi li se o oduzimanju vozila u prekršajnom ili kaznenom postupku. Sadržajno je bio usmjeren na sljedeća izlaganja:

**Osvrt na stanje oduzetih vozila:** Praksa postupanja nadležnih tijela ukazuje na činjenicu da je oduzimanje vozila iznimno čest slučaj s očitom tendencijom rasta. U razdoblju od 2019. do 2023. u prekršajnom postupku (recidivisti za najteže prometne prekršaje) oduzeto je 1148 vozila, a za 215 vozila izrečena je mjera trajnog oduzimanja.

Samo na području PU zagrebačke trenutno se nalazi 500 oduzetih vozila najviše u kaznenim predmetima, a za 65% nije donesena pravomoćna i izvršna odluka, od kojih su neki predmeti iz 2003. godine.

U kaznenim postupcima najviše je oduzetih vozila vezano za kaznena djela iz članka 326. KZ-a (protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u RH, drugoj članici EU ili potpisnici Schengenskog sporazuma). Na području PU zagrebačke u vezi s tim kaznenim djelom 2023. godine privremeno je oduzeto 160 vozila, a u tekućoj godini već 170 vozila, s očitom daljnjom tendencijom rasta. Policija naglašava problem sporosti donošenja odluka o daljnjem postupanju s oduzetim vozilima od strane Državnog odvjetništva, osim kada je riječ o vozilima rent-a-cara, za koja se u pravilu donosi odluka o vraćanju u primjerenom roku. Dosadašnja sudska praksa je da se trajno oduzimaju samo vozila na kojima su rađene preinake s namjerom korištenja za počinjenje kaznenog djela. S obzirom na značaj i učestalost kaznenih djela iz članka 326. KZ-a, takva praksa će se mijenjati, što će opet povećati broj trajno oduzetih vozila.

Mišljenje predstavnika Državnog odvjetništva je da se dio problema oko oduzimanja/vraćanja vozila treba rješavati smislenom primjenom odredbi članka 556a Zakona o kaznenom postupku, prema kojem, ukoliko se ne radi o nalogu državnog odvjetnika, policija samostalno i neovisno od državnog odvjetništva privremeno oduzima vozilo i predaje ga tijelu odnosno pravnoj osobi s javnim ovlastima koja je nadležna za raspolaganje i upravljanje imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske, sukladno Zakonu o upravljanju nekretninama i pokretninama u vlasništvu Republike Hrvatske (NN 155/23).

**Osvrt ovlaštenog tužitelja (policije) u prekršajnim postupcima:** Praksa kod oduzimanja motornih vozila kojima je počinjen prekršaj u prometu (Zakon o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se privremeno oduzeti vozilo kojim je počinjen prekršaj, do donošenja odluke o prekršaju, ako je vozač već najmanje dva puta pravomoćno kažnjen za neki od prekršaja taksativno navedenih u članku 229. stavku 8.). Sud je dužan

odluku o prekršaju i postupanju s privremeno oduzetim vozilom donijeti u roku od 15 dana. Otvorila su se određena pitanja:

- Donose li sudovi odluke u roku (15 dana)?
- Je li zadovoljavajuća brzina rješavanja takvih predmeta na Visokom prekršajnom sudu povodom eventualno uložениh žalbi i kakvi su ishodi?
- Jesu li odluke sudova zadovoljavajuće u pogledu zahtjeva tužitelja izraženih u optužnim prijedlozima (besplatna dodjela, prodaja, uništenje)?
- Koji su praktični problemi kada sudovi donesu odluku da se vozilo besplatno dodjeljuje (mogućnosti registracije i dr.)?

Praksa Općinskih prekršajnih sudova i Visokog prekršajnog suda u pogledu optužnih prijedloga ovlaštenih tužitelja, primarno policije, kada predlažu oduzimanje motornog vozila kao sredstva kojim je počinjen prekršaj, temeljem odredbi članka 76. stavka 1. Prekršajnog zakona, koji propisuje da će se predmeti i sredstva koji su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje prekršaja ili su nastali njegovim počinjenjem oduzeti, ako postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja, otvorila su se određena pitanja:

- Kolika je učestalost takvih prijedloga tužitelja?
- Koji su (eventualni) problemi ili nedostatci u zahtjevima ovlaštenih tužitelja kada predlažu takvu mjeru?
- Koje je prosječno trajanje takvih postupaka?

Kada je riječ o prekršajnim postupcima u kojima tužitelj predlaže trajno oduzimanje vozila (višestruki recidivisti u prometu), unatoč početnih kontroverzi, čak i otpora od strane pojedinih sudaca/sudova oko osnovanosti primjene odredbi članka 229. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a zbog mogućeg ograničavanja (konvencijskog) prava vlasništva kao ustavne kategorije i oduzimanja vozila neovisno o tome čije je vozilo vlasništvo (ograničavanje vlasništva druge osobe, nastup štete, rent-a-car i dr.), učinjeni su pomaci pa se vozila oduzimaju kada je to opravdano. Iako, po mišljenju predstavnika Visokog prekršajnog suda, odredbe članka 76a. Prekršajnog zakona nisu dostatne i u tom dijelu zahtijevale bi dopune odnosno trebalo bi ih uskladiti s materijalnim odredbama glede oduzimanja vozila i roka za donošenje odluka. Mišljenje je da se kod donošenja odluka tužitelji i sudovi primarno trebaju rukovoditi načelom razmjernosti te da mora postojati opasnost da će se vozilo ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja.

Praksa tijela nadležnih za postupanje s oduzetim predmetima (vozilima); središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija i Sektora za imovinu oduzetu u kaznenim postupcima pri Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, otvorila su se određena pitanja:

- Donose li sudovi redovito i u roku odluke o prekršajima s klauzulama pravomoćnosti?
- Preuzimaju li povjerenstva vozila u primjerenim rokovima?
- Kolika je učestalost besplatne dodjele oduzetih vozila?

Vrijeme koje protekne od privremenog oduzimanja vozila do donošenja odluka sudova je predugo (u nekim slučajevima 4-7 mjeseci!), iako se radi o hitnim predmetima. Člankom 229. stavkom 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisan je eksplicitno rok od (15 dana), dok hitnost u postupcima kada se radi o oduzimanju vozila nije propisana u odredbama Sudskog poslovnika. Također, nije zadovoljavajuće stanje u pogledu vremena koje protekne od pravomoćnosti odluke o trajnom oduzimanju vozila do preuzimanja istog od strane Povjerenstva Porezne uprave, pa vozila, iako to ne bi trebala, ostaju na prostorima policijskih postaja ili se moraju odvoziti u Jastrebarsko (kada se radi o predmetima PU zagrebačke) i tamo ostaju do provedbe dražbe odnosno prodaje.

Praksa i način postupanja Državnog odvjetništva, policije i sudova kod donošenja odluka u vezi privremenog oduzimanja motornih vozila kao sredstva izvršenja kaznenog djela ili kao dokaza u kaznenom postupku kod provođenja izvida (članci 269 i 270. ZKP-a), otvorila su se određena pitanja:

- Smještaj i čuvanje oduzetih vozila?
- Vraćanje oduzetih vozila?

Evidentni su tehnički i organizacijski problemi vezani za smještaj, čuvanje, dražbe i prodaju oduzetih vozila koja su u pravilu pod nadzorom policije, koja ne raspolaže smještajnim kapacitetima, a briga oko istih zahtijeva dodatno angažman ljudskih i tehničkih resursa.

Na području PU zagrebačke, u bivšoj vojarni u Jastrebarskom, trenutno se nalazi 230 oduzetih vozila, dok se ostali broj vozila nalazi na prostorima policijskih postaja, te je takvo stanje dugoročno neodrživo.

U velikom broju slučajeva vlasnik vozila ne želi preuzeti vozilo te kao takva vozila godinama stoje i propadaju. Postavlja se pitanje tko je nadležan zahtijevati izjavu od vlasnika da se odriče vozila, kako bi se isto moglo predati nadležnom tijelu na daljnje upravljanje.

Iz perspektive Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije uočena praksa po kojoj bi sud trebao reagirati radi ujednačavanja prakse, što je razvidno iz žalbenih postupaka.

Posebno pitanje na koje su se referirali panelisti odnosi se na odredbe postojećih podzakonskih akata („Pravilnik o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koji su postali vlasništvo Republike Hrvatske“ NN 38/2014 i „Pravilnik o postupanju s pronađenim i oduzetim predmetima“ NN 58/2012) jesu li primjenjive i odgovarajuće kada je u pitanju postupanje s oduzetim vozilima.

Nakon izlaganja svih sudionika stručnog skupa i rasprave doneseni su sljedeći:

## **ZAKLJUČCI:**

**1. Ubrzanje postupka:** Ako drukčije nije određeno zakonom ili ako drukčije ne naloži državni odvjetnik, a sukladno članku 556 a Zakona o kaznenom postupku privremeno oduzeta vozila koja su bila namijenjena ili uporabljena za počinjenje kaznenog djela privremeno oduzima policija i bez odgode ih predaje pravnim osobama sa javnim ovlastima koja su nadležna za raspolaganje i upravljanje imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske i o tome odmah obavještava državnog odvjetnika, osim ako ne postupa po njegovom nalogu.

### **2. Očitovanje vlasnika**

2.1. Pravna osoba kod koje je vozilo na čuvanju treba zatražiti očitovanje vlasnika o namjeri preuzimanja vozila. Ako vlasnik ne odgovori u određenom roku, pravna osoba ovlaštena je vozilo predati nadležnom tijelu za raspolaganje i upravljanje imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske.

2.2. Ovu mjeru predlažemo kao privremenu, a svakako se predlaže da se ista uredi kroz izmjene i dopune ili donošenjem novog pravilnika.

**3. Jasnost presuda:** U smislu članka 455. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku u izreci presude odlučiti o oduzimanju predmeta uz navođenje daljnje sudbine oduzetog predmeta (uništenje, dodjeljivanje određenim tijelima itd.), kako bi se izbjeglo da se o oduzetim predmetima odlučuje posebnim rješenjem tek nakon pravomoćnosti presude jer je u presudi popušteno donošenje ove odluke.

**4. Zahtjevi za besplatnu dodjelu:** Tijela državne vlasti, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave (članak 18. Pravilnika o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koji su postali vlasništvo Republike Hrvatske) trebaju pisano zatražiti od nadležnog tijela za raspolaganje i upravljanje imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske besplatnu dodjelu oduzetih vozila, ako za to imaju potrebu.

**4.1. Civilna zaštita:** Kada se radi o besplatnoj dodjeli vozila pravnim osobama u sustavu civilne zaštite, nadležno tijelo za raspolaganje i upravljanje imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske treba pisano obavijestiti Ravnateljstvo civilne zaštite o raspoloživim vozilima, koje će provjeriti potrebe (operativnih snaga sustava civilne zaštite) i povratno izvijestiti

**5. Registracija dodijeljenih vozila:** Vozila koja su besplatno dodijeljena registriraju se na ime pravne osobe kojoj su dodijeljena na temelju rješenja o dodjeli.

**6. Podnormiranost problematike:** Problem oduzetih vozila je podnormiran i zapostavljen, što potvrđuje nedostatak relevantnih stručnih i znanstvenih radova. Apelira se na akademsku zajednicu za aktivnije uključivanje u ovu problematiku.

**7. Konkurirajući propisi:** Više propisa regulira ovu materiju na različite načine, uključujući Zakon o kaznenom postupku, Kazneni zakon, Prekršajni zakon, Zakon o sigurnosti prometa na cestama, dva pravilnika i Sudski poslovnik. Predlaže se donošenje jedinstvenog propisa koji bi cjelovito uredio materiju oduzimanja predmeta, u kojemu bi osnovni cilj morao biti sprječavanje propadanja oduzetih predmeta.

**8. Jedinstveni pravilnik:** Predlaže se izmjena i dopuna postojećih pravilnika ili donošenje novog jedinstvenog pravilnika o postupanju s pronađenim i oduzetim predmetima, s obzirom na to da postojeći iz 2012. i 2014. godine nisu zadovoljavajući u odnosu na brojne zakonske izmjene.

**9. Promjena pravilnika:** Potrebno je promijeniti članak 17. stavak 1. „Pravilnika o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima“ tako da glasi: „Oduzeti predmeti mogu se besplatno dodijeliti, ako se postupak prodaje nije uspio provesti ili ako je to u javnom interesu.“ Također u članku 4. istoga Pravilnika predlaže se nadopuniti stavak 1: „Tijelo koje je privremeno oduzelo predmete dužno ih je odmah po pravomoćnosti odluke o prekršaju kojom su predmeti trajno oduzeti predati tijelu nadležnom za postupanje“.

**10. Dopune Sudskog poslovnika:** Zbog hitnosti postupanja s oduzetim vozilima i usklađivanja s Zakonom o sigurnosti prometa na cestama, potrebno je izvršiti dopune Sudskog poslovnika.

**ZAKLJUČKE PRIREDIO:**

Davor Poslović, univ.spec.crim

**STRUKOVNA UDRUGA KRIMINALISTA**

**PREDSJEDNIK**

Danko Majstorović, mag. crim.

